

## 《歷史不是我們創造的》

回應：馬國明（標題為編輯所加）

我好簡單作回應。當我回顧0371的時候，印象最深刻的不是五十萬人大遊行，而是遊行後，香港的報紙媒體如何闡釋這一件大遊行的事。我在文章裏是這樣寫的，「香港市民又再一次創造歷史」。這句說話不是我所寫的，好像是《明報》的標題。然後，另一個標題是「七一寫進歷史」。這些媒體的闡釋，我覺得有點憑空。這一句「香港市民又再一次創造歷史」好像十分令人鼓舞，但事後發展卻完全不是那一回事。不久後，我們就聽到了有關北京方面的定調，主要因為市民是香港人，對經濟有所不滿。我不知我的記憶是否有錯，但我印象中這兩件事的相隔是十分的短。七一之後不久，就有一些消息傳出，指北京方面對七一五十萬人上街這件事的「定調」。這裏的「定調」是什麼呢？就是不關政治、不關民主訴求，廿三條也不是什麼主要，卻主要是對經濟上的不滿意。

接下來我們也能猜到的是，國內立刻大開水喉。大量的優惠措施推出，例如現在的自由行，及CEPA，還有讓香港金融界流口水的所謂「人民幣離岸中心」等一系列的措施，甚至有段時間更容許國內人士購買香港股票。哇！十三億人來買香港股票，香港的股票行一定賺到盤滿砵滿，那些股票經紀一定笑得合不攞嘴。這些狀況都是顯然易見的。我特意提這例子是想說明，若我們回顧這一系列事情的後續發展，在七月二日的報紙標題提到「香港市民又再一次創造歷史」後，我們不期然想

到這個標題是何等的愚笨！創造歷史？歷史是你創造的嗎？

昨天早上我聽收音機，這是我的習慣，我還會不時收聽李慧玲的節目。昨天她就提到現在中學沒有了中史科。然後有好多聽眾便打電話到節目發表意見。但是這些討論和意見不離以史為鑑。當中最令我吃不消的是，李慧玲有一句話是，「歷史是不斷重覆的！」正因為歷史不斷重覆，因此我們可以以史為鑑。如果不是不斷重覆，我們又如何可以以史為鑑呢？我聽到她這樣說，唯有不住地無奈搖頭。因為所謂以史為鑑的說法，純粹是針對皇帝而已。有位聽眾更打上去說《資治通鑑》。我對這些說法就只想說一句，「是不是有點愚笨了？」《資治通鑑》每說完一個歷史事件，最後都有一段司馬光的評述。而他每個評述都以「臣光曰」為開頭。他這些說話是對誰說呢？正如當我們向參與者自我介紹都不會自稱為臣，那是因為在這裏沒有皇帝。假如有皇帝，我們還可能這樣介紹。中國的二十四史，通通都是以皇帝為對象的。因為那些正史本來就是由皇帝下令，任命史官所寫的。但是這就引發出了我們對歷史的很大的誤解。歷史應該是從事件發生之後來理解的。

正如七一五十萬人上街大遊行之後，我們必須觀察事情的後續發展，方能理解這件事的意義或性質。我現在想，在七一五十萬人上街大遊行的十年之後，連同當時所發生的事，尤其北京方面所做的功夫，我們就知道0371大遊行絕非「香港市民又再一次創造歷史」。更應該反過來說，七一大遊行是迫使北京更加要去抓緊香港的歷史發展。這點我覺得我們必須要很清楚。五十萬人遊行又怎樣？只要北京願意大開水喉，香港人對什麼民主自由的追求都可以消失得蕩然無存。這就是我們香港的現

實。儘管可能有點戚戚然，但我們必須保持我們的頭腦清醒。

（本文根據2013年6月工作坊發言內容整理）