

《0371 的前後》

評論：梁志遠（標題為編輯所加）

今日的評論我主要分為兩部分，第一部分主要是我在理解完馬國明文章內容後，作出自己的歸納，提出一些重點。我認為他這種整理歷史線索的努力，本身已是值得我們去加以討論的。第二方面，由於馬老闆寫了這篇有關七一歷史的特質，對自己也很有啟發。對我而言，歷史本身就是充滿歧義的，那麼到底是由誰去發聲呢？我作為香港一個小市民可以補充的是，當我們每一個人也是歷史中的一個角色時，我們又可以論說一個怎樣的歷史？在討論七一作為港人歷史這問題上，我是希望能做到如小西剛才所提到的一點，即把歷史的討論盡量再向前延申一點。也由於這篇文章的啟發，提醒了我要仔細想想六四對七一的影響。最後一點要申明的是，因為我的背景是做社會運動及理論之類的研究，而今次研討會比較是以文化研究的角度進行分析的，所以我可能也幫不上什麼。但是當我們在處理動員理論上，也有一些以文化角度出發的相關概念，而這些正正是我一直想做，但一直未能做到的。就趁這個機會跟大家分享一下，看看是否能從這角度作一點推進。

先進入具體的文章內容。文章中提出了一個我覺得很重要的問題，就是有關歷史闡釋，以及運動與運動之間的關係。文章提出了兩種重要的論述。第一種是官方的、大陸政府的對七一的論述，而另一種是民間的。在前者的論述裏，馬老闆嘗試把討論的時間點，提前至九七年的七月一日。事實上，我們在之前的好多討論會上，都有述及有關官方或特區政府對七一的回歸論述。而給人印象最深刻的是，當官方提到九七年七月一日要熱烈慶祝回歸的同時，

官方也會立刻提出有關百年恥辱的問題。對這種說法，我是充滿疑問的。既然是百年恥辱，為何不一早把香港收回？我覺得這是那些論說者想說，但又永遠說不清楚的問題。由於這些過去已有好多人討論過了，我也不想在這一點上深究下去。但是這作為七一的一個論述，我認為這是一個基礎，或一個對象，也解釋了後來 0371 為何具有顛覆性。因為這種反抗，提供了對原來七一回歸慶祝論述的另外一個闡釋。而這亦是馬老闆在文中提到的，香港市民又一次從歷史裏創造了歷史。這裏要說的似乎是：相對於官方的，民間自行創造了一次歷史。我覺得當中最有趣的是，一個有關「香港市民」這「統稱」的問題。究竟香港的歷史是一個怎樣的歷史？這一定是有異於官方的歷史，但是究竟對於「香港市民」這一集體來說，這歷史到底是一個怎樣的歷史？「香港市民」這論述似有還無，但這歷史最終似乎還是因為這個抽象的統稱，而被確立了。在我們日後談及今天 0371 十週年時，這歷史就好似真的變成了一件很重要的事。對新政府而言，0371 十週年無疑是一個開始，而這也是九七回歸以後的香港民間社會的一個重要的起點。我覺得這些提出都十分重要。

接下來我想補充一下我的看法，以及提出一些有關我和這歷史上的一點關係。七一給我最深刻印象的，除了有九七年六月三十日，立法局議員於立法局大樓外的集會向群眾發言外，就是 03 年以前的幾次請願，因為在 1997 至 2002 年，每年七一其實都是有抗議和請願的。我記得九七以後，九八年的七月一日也還是有抗議的，當時還未當議員的長毛也在內。那次有許多個民間團體參與抗議，最後有部份人被捕。假如我沒記錯的話，那時候的示威主題是以關注民生為主的。其實 03 年以前的七一遊行都是以關注民生為主的，政治問題則相對較少被提及。這是 03 年以前，每年的情況。但為什麼直至 03 年 71 就突然有了轉向呢？背後的原因我都記不清楚了。但是每年七一都是在不斷演變的。

另外一個原因，七一對自己而言，也是十分重要的。因為我就是在那天出生的。因此每年生日我都需要去抗議，雖然也試過有人會在遊行後請我食大餐。但其實我都不太吃得下去，因為天氣太熱了。這好像是在說笑，但也正正注入了每個人的小歷史。從紀念我自己生日，推廣至紀念新香港的成立。我說是新香港，但其實這也是關係到我們說的是「誰的」，以及如何定義的問題。

究竟七一對香港人有什麼含義？我的意思當然是除了放假以外。我仍希望回到六四的議題上，我覺得有幾個日子是重要及適合大家要一起討論的。例如是八九六四，零三七一。我見到有八十後的朋友在座，所以也要提及反高鐵事件。當然最近的還有 0371 十週年，以及明年 2014 年的佔中。由八九開始，我們多關注了內地的問題，至 2003 年，出現了一些本土大型的反對運動，這些似乎都與自我身份的把握有關。直至 2008 年，我們又看到香港本土論述的建立，好像五年就會有一論，至今年或明年 2014 年，又開始有人提出，想對本土發展的論述作出重奪及反擊。

我對這些歷史性的發展都是正面樂觀的，也認為這是向好及向著自主性的一個發展方向。還有一點必須要提及的是，究竟八九六四的廿四週年與零三七一十週年，兩者背後有沒有什麼關係？即是，那種歷史被紀念的意義在哪裏？這兩者的關係我覺得必須要花時間討論。最後，在社會行動理論中有一種文化理論，英文是 framing theory。這理論提出了關於 Master frame 的問題，內容是有關每一階段的社會運動是受著一個宏大的文化論述所主導，從而帶領著某一時段的社會運動的軌跡。還有一個概念是叫作 Cycle of Protest，這是一個線性的概

念，解釋了有關社會運動的浪潮的起伏變化。後者是一個比較線性的討論，而前者是一個比較橫向的討論。兩個討論相加起來，我們便會有著一個既重視歷史發展，也重視歷史內容的分析架構。我未知這與文化研究有沒有關係，但它強調了每一個階段的社會運動，會累積至下一階段，並為之提供了怎樣的文化資源及限制？甚至是如何局限著下一階段社會運動的可能性？這些理論假若有機會的話，我們可以深入探討一下。

（本文根據 2013 年 6 月工作坊發言內容整理）