

## 《承認本土主義帶來的改變》

(標題為編輯所加)

評論人：葉蔭聰

我覺得我們在討論開始之前，要弄清我們正在討論什麼。如果純粹針對某一種本土論述，單純對於這個論述的評論是沒有能力去理解一些宏觀的問題，例如全球經濟的問題，或角色或位置，那我覺得這其實並沒有必要去討論的。最終，本土理論都不是一個能夠去宣稱所有的理論。我比較有興趣的是，這些新興的本土論述在香港到底有什麼寓意呢意味著甚麼？在香港的政治效果又是什麼？大家都愛以現實政治為討論重點，但是，我認為一般的回應對它對現實政治還是有一點點的誤解。正如現在香港有人討論現實政治，但卻好多時候他們的意思都不是指是在討論有關一般所理解的務實政治，因為，它是卻是在另一個完全不同背景中發展出來的的討論。尤其在最近的討論，我是覺得頗好的，因為是在背景上討論這個問題。因為在討論現實政治，在我們去理解其脈絡的時候，我們並不是以以往的理解去討論有關現實政治，卻是進入另一個背景中來討論。

其實這是好事，因為從背景裏去討論這個問題。譬如現在人們大談的現實政治，就有另一個不同的脈絡可以用來討論，其中一個背景，最簡單地說的例子就是十九世紀的德國。德國對現實政治的討論其實相對是保守派及保皇派在回應著 1848 年歐洲的革命底下，例如卑斯默麥或威廉一世等等，嘗些去處理一個問題。他們想，如何以一些政治的方法去打造一種國族的想像及認同，他們而這些都是出自一些相當程度的政治考量，一種把對族群的政治想像，轉化成對國家的想像與認同的籌謀。香港有人用這個概念來談，但是這對於香港來說有點怪異，因為香港始終不是一個國家，提倡這些東西的也不是一個政治的領導人。那就變成十分複雜的一個問題。一個來自民

間的人是如何理解及重新詮釋這種他所提出的有關現實政治的論點？尤其是現實政治的源頭是一件擁有如此清晰立場及位置的事。但是當回到香港便變成又應該如何？我覺得這是一件相當複雜的事。

不能否認，在香港大講現實政治的人，它的確提出了一種新的政治向度以供我們思考。於是在香港的現實政治之中，我們可以見到它既有對族群的想像，也有對政治的考量。也是由於這個原因，當你回應它某一點時，它就會轉向另一個方向；但當你回應它的另一個方向時，它又再轉向，它是的一件不斷轉向的意識形態東西。但是我們必須承認，它這件不斷轉向的東西在香港的確產生了一定的政治效果，甚至帶來了政治轉變。我同意林藹雲所提出的，我們不應只是簡單地把這種本土主義這東西看成是對現有秩序的一種維護。它的確改變了什麼。即使所改變了的東西或許是我們不能同意，但我們不得不承認它的確改變了些什麼。而且承認這一點是相當重要的。

因為如果我們永遠不去承認它的確改變了些什麼，那我們只會沿用過去批評一些保守派主義的觀點，把它理解為維護建制只是為了保護現有的一些東西。但當然它不是改變了香港現有的現狀。簡單一個例子，比如過去我們有沒有如光復上水等的運動？以致它所產生的實際的政治效果又是怎樣？這些討論對我來說都是新鮮事。不論是否同意，它的確改變了一些事情，這是不可否認的。這是一個十分重要的前提，我們必須由此確立討論的內容，我們不應該再只是挪用過去批評保守派的觀點東西來理解它這種新的轉變。